



# **Wertbeurteilung: BNY Mellon Investment Funds**

BNY Mellon Fund Managers Ltd

Oktober 2020



# Sehr geehrte Anlegerinnen und Anleger,



Als Verwaltungsrat von BNY Mellon Fund Managers Ltd, der **Authorised Corporate Director (ACD, ermächtigter Unternehmensverwaltungsrat)** für BNY Mellon Investment Funds (BNY MIF), setzen wir uns dafür ein, Wert für Anleger in unseren Fonds zu schaffen und zu erhalten. Wir sind mit BNY Mellon Investment Management davon überzeugt, dass wir Kunden das Beste aus beiden Welten bieten: Zugang zu spezialisierten Fondsmanagern, unterstützt von der Stärke, der Größe und der Aufsicht von BNY Mellon, einem der größten Finanzdienstleister weltweit.

In diesem Bericht nehmen wir eine objektive Einschätzung der 40 Fonds des in Großbritannien domizilierten Fondsangebots von BNY MIF über das Jahr bis zum 30. Juni 2020 vor. Diese Periode umfasst einen schwierigen Anlagezeitraum. In den vergangenen 12 Monaten gab es an den weltweiten Märkten als Reaktion auf die COVID-19-Pandemie massive Bewegungen bei erhöhter **Volatilität**. Der Brexit, Handelskonflikte und zivile Unruhen steuerten ihren Teil zum verunsicherten Anlageumfeld bei.

Unsere Wertbeurteilung stützt sich nicht ausschließlich auf die Kriterien, die die britische Aufsichtsbehörde für die Analyse skizziert hat. Wir untersuchten auch zusätzliche Faktoren, die wir als für unsere Kunden bedeutsam erachten, wie etwa die Kommunikation in Zeiten von Marktbelastungen wie im März 2020.

Die Analyse wurde anhand zahlreicher individueller Datensätze für jeden Fonds durchgeführt, die um unsere eigene Beurteilung der Ziele und Erfolge der Fonds ergänzt wurden.

Wann immer es möglich war, haben wir zur Untermauerung unserer eigenen Daten das Know-how und die Daten von drei unabhängigen Beratern herangezogen. Hierbei handelt es sich um eine auf Berechnungen von Fondsgebühren und -aufwendungen spezialisierte Fonds-Research-Gruppe mit Sitz in London, ein Research-Unternehmen, das sich an Endverbraucher wendet, und einen spezialisierten Dienstleister für **Asset Servicing**, Kosten und Servicequalität.

## UNSERE ERGEBNISSE

Ich freue mich, sagen zu können, dass die Analyse in den meisten Fällen zeigt, dass wir Wert für unsere Kunden schaffen. Wert bedeutet für uns nicht nur Kosten. Wert ist eine Kombination aus der Wertentwicklung der Anlage, Zielen und Konzeption des Produkts, Transparenz, Gebühren und Qualität des Service. Und es gibt Bereiche, in denen wir uns verbessern können. In diesen Fällen weisen wir darauf hin, wo unserer Meinung nach Verbesserungsmaßnahmen erforderlich sein könnten. Auf diese werden wir in den kommenden Monaten eingehen.

Wir hoffen, dass die Veröffentlichung dieses Berichts die Transparenz für unsere Kunden verbessert. Im Namen des Verwaltungsrats hoffe ich, dass Sie ihn sowohl verständlich als auch hilfreich finden. Wir freuen uns über alle Kommentare und Rückmeldungen von Ihnen, damit wir künftige Berichte verbessern können (E-Mail: [clientservices@bnymellon.com](mailto:clientservices@bnymellon.com)).

Mit freundlichen Grüßen

**Carole Judd,**  
Vorsitzende des Verwaltungsrats von  
BNY Mellon Fund Managers Ltd



# Sie, der Anleger, stehen an erster Stelle

Als Verwaltungsrat, der die Fonds beaufsichtigt, in denen Sie angelegt haben, haben wir der Betreuung unserer Kunden schon immer hohe Priorität beigemessen. Im Rahmen unseres allgemeinen Engagements für kontinuierliche Verbesserung suchen wir beständig nach neuen Möglichkeiten, das Verständnis und die Transparenz in Bezug auf Ihre Anlagen zu verbessern.

Für ein hervorragendes Kundenerlebnis zu sorgen, ist für uns von vorrangiger Bedeutung. Deshalb bemühen wir uns darum, unseren Service ständig zu verbessern. In den vergangenen 18 Monaten haben wir beispielsweise daran gearbeitet, unsere Schreiben an Sie klarer zu gestalten. Wenngleich noch viel getan werden kann, sind wir überzeugt, dass unsere Bemühungen in die richtige Richtung gehen, indem wir möglichst wenig Fachjargon und Rechtssprache in der Kommunikation mit unseren Kunden verwenden.

Wir bemühen uns stets darum, die Art und Weise (und die Geschwindigkeit) unserer Reaktion auf Anfragen von Anlegern zu verbessern. Ebenso suchen wir kontinuierlich nach neuen, schnelleren Wegen für die Bereitstellung von Daten und Informationen über Produkte.

Auch dem Bedarf an Hintergrundwissen messen wir große Bedeutung bei. Kunden können sorgfältig ausgearbeitete Artikel über jüngste Trends und Ereignisse lesen, die Anlagemärkte und **Anlageklassen** beeinflussen. Diese Artikel werden auf [www.bnymellonim.com](http://www.bnymellonim.com) und in regelmäßig erscheinenden Publikationen wie unserem zweimal jährlich erscheinenden Magazin für Privatanleger *Money Matters* veröffentlicht.

## SCHWIERIGE ZEITEN

Die COVID-19-Pandemie ist für uns alle in vieler Hinsicht eine Herausforderung. Sie hat zweifellos einen langen Schatten über den letzten Teil des Zeitraums geworfen, in dem diese Beurteilung durchgeführt wurde. Zudem hat sie unsere Art zu arbeiten und zu kommunizieren grundlegend verändert.

Während der gesamten Krise haben wir daran gearbeitet, ein hohes Maß an Kommunikation mit den Anlegern zu gewährleisten. Auf dem Höhepunkt der Markteinbrüche im März 2020 hat BNY Mellon Investment Management (BNYM IM) beispielsweise seine Website zu den globalen Aussichten zu einem COVID-19-Drehkreuz gemacht und dort jüngste Marktkommentare und Einschätzungen veröffentlicht. Auf dieser Website war allein im März ein Zuwachs der Besucher um 890% zu verzeichnen. Zudem wurde sie in der Presse als ein Beispiel für ein Unternehmen zitiert, das „verständliche Inhalte“ über COVID-19 bereitstellt.<sup>1</sup>

Dies war nicht die einzige Maßnahme, die BNYM IM oder wir ergriffen haben.

- Als Reaktion auf Anfragen von Kunden haben wir häufig Kommentare herausgegeben, in denen Portfolioaktivitäten erläutert wurden.
- Vor dem Hintergrund eines landesweiten Lockdowns hielten wir unsere ersten beiden virtuellen Versammlungen von Anteilhabern zu vorgeschlagenen Zusammenlegungen von Fonds ab. Es kam zu keiner der Zusammenlegungen, aber wir halten es für einen Erfolg, dass Anteilhaber die Möglichkeit hatten, ein Wort mitzureden.
- Wir haben Inhalte für Endanleger im Laufe des Frühjahrs erheblich erweitert. Diese Artikel sollten Anleger beruhigen und Erkenntnisse und Hintergründe zu den historischen Markteinbrüchen vermitteln. Sie erschienen in der Sommerausgabe von *Money Matters*.
- Wenngleich die Notfallpläne von BNYM IM zur Aufrechterhaltung der Geschäftstätigkeit regelmäßig getestet wurde, wie auch die der gesamten Branche, war dies noch nie über einen so langen Zeitraum der Fall. Obwohl 99% der Mitarbeiter während der letzten beiden Monate des Prüfungszeitraums für diesen Bericht von zu Hause aus arbeiteten, wurden bei keinem der Fonds von BNY Mellon Investment Funds nachweisliche Fehler festgestellt.
- Als Unternehmen begannen, ihre **Dividenden** zu kürzen oder auszusetzen, wurden vorab Mitteilungen an die Anteilhaber auf den Websites von BNYM IM veröffentlicht, um die Kunden vorzuwarnen, dass die Erträge aus ihren Fonds wahrscheinlich beeinträchtigt würden.
- Bei keinem unserer Fonds wurde der Handel oder die Zahlung von **Zwischendividenden** an Anleger ausgesetzt.

<sup>1</sup>Ignites Europe. Prehistoric fund web sites disappoint on COVID-19 content. 3. Juni 2020.



# Der Verwaltungsrat



**Carole Judd**  
Vorsitzende des  
Verwaltungsrats (unabhängig)

Carole Judd trat 2019 als Mitglied in den Verwaltungsrat ein. Am 1. September 2020 wurde sie dessen Vorsitzende und übernahm die Verantwortung für die Beaufsichtigung der Fonds. Sie hat über dreißig Jahre Erfahrung im Bereich Vermögensverwaltung und Anlageberatung.



**Greg Brisk**  
Geschäftsführendes  
Verwaltungsratsmitglied

Greg Brisk ist Head of Governance bei BNY Mellon Investment Management (und war Vorsitzender des Verwaltungsrats während des von diesem Bericht abgedeckten Zeitraums). Er konzentriert sich auf die besten Praktiken zum Schutz der Interessen der Anteilhaber. Dies betrifft sowohl Fondsanleger als auch Rechtsträger im Besitz von BNY Mellon. Greg Brisk arbeitet seit 1982 in der Finanzdienstleistungsbranche und ist seit 1999 bei BNY Mellon.



**Anne-Marie McConnon**  
Geschäftsführendes  
Verwaltungsratsmitglied

Anne-Marie McConnon ist weltweite Marketingleiterin von BNY Mellon Investment Management. Sie kann auf eine über 20-jährige berufliche Laufbahn zurückblicken und erhielt von Investment Week mehrfach die Auszeichnung „Marketer of the Year“.



**Marc Saluzzi**  
Unabhängiges  
Verwaltungsratsmitglied

2015 verließ Marc Saluzzi PwC Luxemburg, wo er seit 1986 tätig war und zwischen 2006 und 2010 den Bereich Global Asset Management des Netzwerks leitete. Er hat über 30 Jahre Erfahrung in der Vermögensverwaltung, sowohl in den USA als auch in Luxemburg.



**Hilary Lopez**  
Geschäftsführendes  
Verwaltungsratsmitglied

Hilary Lopez ist Leiterin des Intermediärvertriebs in Europa für BNY Mellon Investment Management EMEA, wo sie auch Mitglied des Investment Management Global & EMEA Distribution Executive Committees ist.



**Gerald Rehn**  
Geschäftsführendes  
Verwaltungsratsmitglied

Gerald Rehn ist Head of International Product & Governance bei BNY Mellon Investment Management und kam 2013 zur Unternehmensgruppe. Er beaufsichtigt die Funktionen Produktstrategie, Entwicklung, Performanceüberwachung, Kundendienst und Fonds-Governance und -Betrieb von BNY Mellon Investment Management EMEA.



# Inhalt

<b>Kapitel 1: Zusammenfassung</b>	<b>6</b>
Allgemeiner Ansatz	7
Schlussfolgerungen	8
<b>Kapitel 2: Unsere Ergebnisse</b>	<b>9</b>
Analyse und Erkenntnisse	11
<b>Kapitel 3: Fonds mit dem Rating Gelb</b>	<b>14</b>
BNY Mellon Corporate Bond Fund	15
BNY Mellon Emerging Income Fund	16
BNY Mellon Equity Income Fund	18
BNY Mellon Global Absolute Return Fund	19
BNY Mellon Global Multi-Strategy Fund	21
BNY Mellon Inflation-Linked Corporate Bond Fund	22
BNY Mellon Real Return Fund	23
<b>Kapitel 4: Alle anderen Fonds</b>	<b>25</b>
Fonds mit dem Rating Grün und Performancetabelle	26
<b>Glossar</b>	<b>28</b>



# **Zusammen- fassung**



# Was haben wir gemacht?

Mit dem vorliegenden Wertbeurteilungsbericht haben wir die 40 Fonds des Angebots von BNY Mellon Investment Funds (BNY MIF) untersucht. An sieben von ihnen konnte aufgrund mangelnder historischer Daten in allen Beurteilungsbereichen keine Bewertung vergeben werden.

Bei der Analyse der Fonds haben wir uns an die Kriterien der sieben Faktoren gehalten, die von der britischen Finanzmarktaufsichtsbehörde, der **Financial Conduct Authority (FCA)**, vorgegeben wurden. Wir haben eine Vielzahl von Daten aus diesen Bereichen verwendet, darunter Beiträge, Daten und Meinungen verschiedener unabhängiger Berater. Hierzu gehörten eine auf Berechnungen von Fondsgebühren und -aufwendungen spezialisierte Fonds-Research-Gruppe mit Sitz in London, ein Research-Unternehmen, das sich an Endverbraucher wendet, und ein spezialisierter Dienstleister für **Asset Servicing**, Kosten und Servicequalität.

Wir verwendeten eine Matrix aus über hundert verschiedenen Datensätzen, um zu unseren Schlussfolgerungen zu gelangen.

Diese Daten deckten je nachdem, was zu messen war, verschiedene Zeiträume ab. Daten, die nicht mit der Performance zusammenhingen, wurden per 30. Juni 2020 beurteilt. Alle performancebezogenen Daten decken die verschiedenen Zeiträume ab, die in den jeweiligen Zielen des betreffenden Fonds gemäß den Angaben im Prospekt genannt sind. Letztes Datum war bei allen der 30. Juni 2020.

Um diese Analyse leichter verständlich zu machen, haben wir die Kriterien der **FCA** in vier Bereichen zusammengefasst: Kosten, Wertentwicklung, Servicequalität und faire Behandlung von Anlegern.

## Die Beurteilungskriterien der Financial Conduct Authority

### PERFORMANCE

Die Rendite für Anleger des Fonds nach Abzug der Gebühren; diese ist über den betreffenden Zeitraum und gegenüber den im Prospekt genannten Zielen des Fonds zu messen.

### SERVICEQUALITÄT

Der Umfang und die Qualität der Dienstleistungen, die für Anteilinhaber des Fonds erbracht werden. Hierbei sind Dienstleistungen zu berücksichtigen, die von Dritten für den Fonds erbracht werden, neben den Dienstleistungen, die Anleger erhalten.

### SKALENEFFEKTE

Eine Beurteilung, ob Einsparungen aufgrund einer erhöhten Größe des Fonds erzielt wurden und ob diese Einsparungen an die Anleger weitergegeben wurden.

### KLASSEN VON ANTEILEN/AKTIEN

Eine Beurteilung, ob alle Anleger innerhalb eines Fonds in der angemessenen Anlageklasse sind und ob sie aufgrund ihres Anlegertyps und ihres Anlagebetrags in einer kostengünstigeren Klasse sein könnten.

### VERGLEICHBARE DIENSTLEISTUNGEN

Dies ist ein interner Vergleich, der vergleichbaren Marktsätzen ähnlich ist, aber auf vergleichbaren Dienstleistungen basiert, die vom Unternehmen angeboten werden.

### KOSTEN

Eine Aufschlüsselung aller Kosten, die vom Fonds getragen werden, und die Ermittlung, ob diese Kosten angemessen waren oder nicht. Kosten beziehen sich nicht nur auf jährliche Gebühren, sondern auch auf andere Kosten, die vom Fonds in Rechnung gestellt werden in Relation zur Kostenbasis.

### VERGLEICHBARE MARKTSÄTZE

Ein Vergleich zwischen den Gebühren des Fonds und denen, die von ähnlichen Fonds auf dem Markt erhoben werden. Vergleichbarkeit wird durch Größe, Anlageziele und Anlagepolitik des Fonds bestimmt.

## Unsere Beurteilungskriterien

### PERFORMANCE

### SERVICEQUALITÄT

### FAIRE BEHANDLUNG DER ANLEGER

### KOSTEN



# Fazit

- Von den 33 Fonds des Angebot von BNY MIF, für die ausreichende historische Daten für eine Bewertung vorliegen, erhielten 26 (79%) vom Verwaltungsrat die Bewertung Grün, d. h. sie bieten Wert für das Geld. Sieben (21%) Fonds des berücksichtigten Angebot erhielten die Bewertung Gelb, d. h. sie bieten einen gewissen Wert für das Geld. Es gab keinen, bei dem der Verwaltungsrat der Auffassung war, das er keinen Wert für Anleger bot.

Um weitere Einzelheiten zu den Fonds mit der Bewertung Gelb im Angebot von BNY MIF sowie zu unseren geplanten Maßnahmen zur Behebung etwaiger Mängel zu lesen, **klicken Sie bitte auf die untenstehenden Namen**.

- **BNY Mellon Corporate Bond Fund**
- **BNY Mellon Emerging Income Fund**
- **BNY Mellon Equity Income Fund**
- **BNY Mellon Global Absolute Return Fund**
- **BNY Mellon Global Multi-Strategy Fund**
- **BNY Mellon Inflation-Linked Corporate Bond Fund**
- **BNY Mellon Real Return Fund**

Im gesamten Angebot gab es sechs Fonds, bei denen wir die Kosten für zu hoch befanden. In einigen Fällen waren sie gegenüber ihrer Vergleichsgruppe für **Privatanleger** sehr hoch.

Bei vier Fonds hielten wir die Kostendifferenz zwischen institutionellen Anlegern und Privatanlegern im Vergleich zu ähnlichen Fonds für überproportional groß. In der

Übersichtstabelle weiter unten werden Sie feststellen, dass wir in diesen Fällen die Unterwertungen bei diesen Fonds aufgeteilt haben.

Wir prüfen jetzt eine Reihe von Optionen zur Senkung der Kosten dieser Fonds. Bei den sechs Fonds, denen es nicht gelungen ist, einen Teil ihres Performanceziels zu erreichen, prüfen wir die Situation für jeden einzelnen und ergreifen Maßnahmen, um die Mängel zu beheben. Bei einigen waren die Auswirkungen der **Marktvolatilität** aufgrund der COVID-19-Pandemie im Frühjahr der Hauptgrund für den Mangel.

Einige andere wiesen schon geraume Zeit eine Underperformance auf, und wir haben bereits vor dieser Prüfung begonnen, nach Möglichkeiten zu suchen, dies zu beheben.

Es gab einen Fonds mit der Gesamtwertung Grün, der aber in zwei zugrundeliegenden Kategorien die Bewertung Gelb hatte. Diese waren aufgrund der von uns verwendeten quantitativen Kriterien zustande gekommen. Anhand der eher qualitativen Analyse sind wir dennoch zu dem Schluss gekommen, dass der Fonds Wert bietet.

Bitte **klicken Sie auf den Fondsnamen**, um weitere Einzelheiten zu erfahren.

- **BNY Mellon Global Dynamic Bond Fund**

Es gab auch sieben Fonds im Angebot von BNY MIF, für die keine ausreichenden historischen Daten für ein umfassende Analyse vorlagen. Da wir nicht alle Kennzahlen beurteilen konnten, bewerteten wir die Kriterien, bei denen es möglich war, und ließen die Gesamtwertung offen (in der Übersichtstabelle auf Seite 10 grau gekennzeichnet).

## WAS KENNZEICHNET EINE ANTEILSKLASSE?

Wie die meisten Investmentfonds haben auch unsere mehrere Anteilsklassen. Grund hierfür ist, dass es verschiedene Anlegerarten – Privatanleger und institutionelle Anleger sowie **Plattformen** – und unterschiedliche Arten des Anlegens gibt. Mit Letzterem ist thesaurierend oder ausschüttend gemeint. Wenn Sie sich ein Wachstum ihres Kapitals wünschen, können Sie Ihre Erträge wieder investieren und legen daher wahrscheinlich in

thesaurierenden Anteilen an. Wenn Sie in ausschüttenden Anteilen anlegen, erhalten Sie Ihren Ertrag in Form von **Dividenden**.

In diesem Bericht werden wir verschiedene Anteilsklassen erwähnen. Hier erläutern wir, was sie bedeuten und wie wir sie umgangssprachlich in diesem Bericht bezeichnen. Alle lauten auf britische Pfund.

Klasse (ausschüttend und thesaurierend)	Typischer Anleger und Beschreibung	Unsere Bezeichnung in diesem Bericht
<b>A-Anteile: Pfund-Anteile</b>	<b>Privatanleger (mit oder ohne Berater)</b> Alte direkte Anteilsklasse. An Berater gezahlte Provisionen sind im Anteilspreis enthalten.	<b>Gebündelte oder alte Privatanlegerklassen</b>
<b>B-Anteile</b>	<b>Privatanleger (mit oder ohne Berater)</b> Keine Provisionen an Berater, sind im Preis enthalten.	<b>Aktuelle Privatanlegerklassen</b>
<b>W-Anteile</b>	<b>Institutionelle Anleger und Privatanleger über Plattformen</b> Wurden nach der RDR ( <b>Retail Distribution Review</b> ) eingeführt. Haben einen Mindestanlagebetrag, sind aber nicht mit Beraterprovisionen verbunden. Unter <b>Plattformen</b> verstehen wir Fondszentren, die oft von Finanzberatern in Anspruch genommen werden, die im Auftrag ihrer Kunden kaufen.	<b>Plattform</b>
<b>Institutionelle</b>	<b>Institutionelle Anleger</b> Anteilsklasse, die auf <b>institutionelle Anleger</b> zugeschnitten ist und einen hohen Mindestanlagebetrag hat.	<b>Institutionelle</b>



# Unsere Ergebnisse



# Unsere Ergebnisse

Beurteilungskriterien der FCA	Performance	Service-qualität	Skaleneffekte	Klassen von Anteilen/ Aktien	Vergleichbare Dienstleistungen	Kosten Allgemein	Vergleichbare Marktsätze	Gesamtwertung
Beurteilungskriterien von BNY Mellon	Performance	Service-qualität	Faire Behandlung der Anleger			Kosten		
BNY Mellon 50/50 Global Equity Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Asian Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Continental European Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Corporate Bond Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Emerging Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Equity Income Booster Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Equity Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global Absolute Return Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global Dynamic Bond Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global Dynamic Bond Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global Emerging Markets Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global Equity Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global High Yield Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global Infrastructure Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global Multi-Strategy Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Global Opportunities Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Index-Linked Gilt Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Inflation-Linked Corporate Bond Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon International Bond Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Long Corporate Bond Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Long Gilt Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Long-Term Global Equity Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Multi-Asset Balanced Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Multi-Asset Diversified Return Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Multi-Asset Global Balanced Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Multi-Asset Growth Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Multi-Asset Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Oriental Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Real Return Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Sustainable Global Dynamic Bond Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Sustainable Global Equity Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Sustainable Global Equity Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Sustainable Real Return Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon Sustainable Sterling Bond Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon UK Equity Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon UK Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon UK Opportunities Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon US Equity Income Fund	●	●	●			●		●
BNY Mellon US Opportunities Fund	●	●	●			●		●

**LEGENDE** ● Lieferte guten Wert für Anleger über den Beurteilungszeitraum ● Lieferte guten Wert, erfordert aber weitere Maßnahmen oder Beobachtung, um unsere Wertkriterien zu erfüllen ● Lieferte keinen guten Wert ● Unzureichende historische Daten



# Analyse und Erkenntnisse

In diesem Abschnitt erläutern wir, was und wie wir analysiert haben, sowie die Schlussfolgerungen, zu denen wir gekommen sind.

## PERFORMANCE

Hierbei geht es nicht nur um einen absoluten gewonnenen oder verlorenen Geldbetrag. Bei dieser Beurteilung wird geprüft, ob der Fonds sich so entwickelt hat wie erwartet. Hat er sein/e Ziel/e erreicht? Wenn nicht, warum nicht?

Wenn ein Fonds beispielsweise über einen bestimmten Zeitraum einen Kapitalzuwachs anstrebt, haben wir uns näher angeschaut, was über diesen Zeitraum geschah und warum. Wir nutzten Daten externer Berater, die unabhängige Analysen vergleichbarer Fonds zur Verfügung stellen, um diese relative Beurteilung zu unterstützen.

In Fällen, in denen ein Fonds mehrere Ziele verfolgt und festzustellen war, dass er diese teilweise erreicht hat, wurde die Bewertung Gelb vergeben, während Rot vergeben wurde, wenn alle Ziele verfehlt wurden.

- Wenn Kapitalzuwachs das Ziel eines Fonds ist, wurde die **Gesamtrendite** beurteilt.
- Wenn Ertrag das Ziel eines Fonds ist, wurde die **Rendite** beurteilt.
- Wenn sowohl Ertrag als auch Kapitalzuwachs das Ziel waren, wurde die **Rendite** herangezogen, um die Ertrags- und die Preisrendite für den Kapitalzuwachs zu beurteilen.

Bei der Messung der erzielten Renditen haben wir nach Möglichkeit die primäre Anteilsklasse W des Fonds herangezogen. Dies ist die „Plattform“-**Anteilsklasse** von BNY MIF, die nicht mit laufenden Provisionszahlungen an Berater verbunden ist. Andere Anteilsklassen wurden verwendet, wenn es entweder keine W-Klasse gibt oder für die W-Klasse unzureichende historische Daten vorlagen.

Sofern beim Ziel eines Fonds nichts anderes angegeben ist, wurde die Gesamttrenditeentwicklung in diesem Abschnitt gemessen, abzüglich **jährlicher Verwaltungsgebühren** (Kosten wurden separat analysiert). Alle untersuchten Zeiträume endeten am 30. Juni 2020 oder an dem für die **Rendite** relevanten Datum.

## Unsere Erkenntnisse

Obwohl alle Fonds einige ihrer Performanceziele erreichten, gelang dies sechs Fonds nicht bei all ihren Zielen. Kein Fonds erhielt die Bewertung Rot in dieser Kategorie.

Bei der Betrachtung der Renditen hat der Verwaltungsrat den volatilen Teil des Beurteilungszeitraums berücksichtigt. Die Markteinbrüche im März 2020 waren markant. In diesem Monat hatte die längste Hausse-Phase (steigende Kurse) des S&P 500 ein Ende. Mit 22 Tagen war es auch einer der schnellsten Stürze in einen Baisse-Markt (wenn die Kurse um 20% oder mehr einbrechen) für den Index.<sup>2</sup>

Doch viele der untersuchten Fonds hatten längerfristige Ziele, bei denen **rollierende** Zeiträume zum Tragen kamen. Die Manager von Fonds, die einige ihrer Performanceziele verfehlten, wurden um eine Erklärung gebeten.

Der Verwaltungsrat hat sich auch nach Plänen erkundigt, die der Fondsmanager hatte, um den Fonds wieder auf Kurs zu bringen und all seine Performanceziele einzuhalten. Der Verwaltungsrat wird diese Fonds weiterhin genau beobachten, um zu sehen, ob die festgestellten Mängel behoben wurden. In einem der Fälle wird jetzt das Ziel des Fonds selbst überdacht.

Bei den sechs Fonds mit der Bewertung Gelb für ihre Performance handelt es sich um:

**(Klicken Sie auf den Fondsnamen, um weitere Einzelheiten zu dieser Beurteilung zu erfahren)**

- **BNY Mellon Corporate Bond Fund**
- **BNY Mellon Emerging Income Fund**
- **BNY Mellon Equity Income Fund**
- **BNY Mellon Global Absolute Return Fund**
- **BNY Mellon Global Dynamic Bond Fund**
- **BNY Mellon Real Return Fund**

## SERVICEQUALITÄT

Als das für die Aufsicht dieser Fonds zuständige Gremium sind wir letztendlich für die für die Fonds und deren Anleger erbrachten Dienstleistungen verantwortlich.

Alle in dieser Beurteilung untersuchten Dienstleistungen sind gemeinsam genutzte Dienstleistungen. So nehmen beispielsweise alle Fonds dieselben externen Dienstleister in Anspruch wie **Fondsbuchhalter, Transferstelle, Abschlussprüfer** und **Verwahrstelle**.

Das bedeutet, dass die Beurteilungen in dieser Kategorie wesentlich einheitlicher ausfallen.

Daten aus etwa einem Dutzend verschiedener Quellen haben uns dabei geholfen, zu unseren Schlussfolgerungen zu gelangen.

Hierzu gehörten:

- Aufzeichnungen von Fehlern und Problemen bei den verschiedenen Dienstleistern
- Protokolle von Kundenbeschwerden
- Kundenbefragungen
- Website-Daten
- Direkte Rückmeldungen von Kunden

Wir haben Daten betrachtet, die alle Fonds betrafen, sowie solche, die uns ein differenzierteres Bild vermittelten.

So haben wir beispielsweise die jährliche Anlegerbefragung von BNYM IM untersucht, die sich auf das gesamte Fondsangebot bezieht.

Gleichzeitig haben wir uns die Beschwerden angesehen, die in den vergangenen Jahren eingegangen sind, sowie Rückmeldungen von Kunden zu fondsspezifischen Kommentaren.

<sup>2</sup> CNBC. This was the fastest 30% sell-off ever, exceeding the pace of declines during the Great Depression. 23. März 2020.



# Analyse und Erkenntnisse (Fortsetzung)

## Unsere Erkenntnisse

Anhand dieses Maßstabs erhielten alle Fonds die Bewertung Grün. Es gab in den geprüften Berichten und Informationen keine Bereiche, in denen es Bedenken gab. Insgesamt haben wir gute Beziehungen zu unseren externen Dienstleistern. Wenngleich wir der Auffassung sind, dass es immer Bereiche für Verbesserungen gibt, etwa die Reaktionszeit, haben wir keine größeren Probleme oder Gründe zur Sorge festgestellt.

Die Ergebnisse der jährlichen Anlegerbefragung von BNYM IM<sup>3</sup> deuten anhand mehrerer Kriterien auf einen überdurchschnittlichen Service hin, beispielsweise faire und transparente Entgelte sowie gute und klare Kommunikation.

BNYM IM wird sehr klar als zuverlässiges Unternehmen (93%) wahrgenommen, das guten Kundendienst (82%) bietet und mit dem es unkompliziert ist, Geschäfte zu machen (79%). Die Hauptgründe für Unzufriedenheit waren fallende Renditen und das Bedürfnis nach mehr Kommunikation, und wir werden uns um Verbesserungen in diesen beiden Punkten bemühen.

Wie weiter oben bereits erwähnt, haben wir unsere Kommunikation im Zuge der COVID-19-bedingten Markteinbrüche erheblich intensiviert. Gleichzeitig haben wir daran gearbeitet, unseren Kommunikationsstil insgesamt zu verbessern, indem wir in unseren Schreiben an Anteilinhaber eine einfachere Sprache verwenden.

## FAIRE BEHANDLUNG DER ANLEGER

Diese Komponente in unserer Beurteilung umfasst die Kriterien der FCA für Skaleneffekte. In der Theorie bedeutet das, dass ein Fonds, je größer er ist, umso besser in der Lage sein sollte, seine Kosten zu senken und Einsparungen an seine Anleger weiterzugeben. Der Verwaltungsrat hat über diese Komponente der Beurteilung des Werts für Geld viel diskutiert, da es viele Möglichkeiten gibt, Skaleneffekte zu definieren und zu erzielen.

So hat BNY Mellon Fund Managers beispielsweise unter Nutzung der gebündelten Kaufkraft unserer Fonds wettbewerbsfähige Preise mit den Dienstleistern ausgehandelt. Eine Art, diese Vorteile weiterzugeben, war beispielsweise die Verlagerung von mehr Anlegern auf unsere B-Anteile – ein Projekt, das im Juli abgeschlossen wurde.

Bei unseren B-Anteilen sind die Kosten für viele zusätzliche Aufwendungen – außer **Verwahrung** – auf 8 Pence pro 100 angelegte Pfund (oder 0,08%) begrenzt. Bei unseren alten **Privatanlegerklassen** liegen diese Kosten bei 10 Pence (0,1%) pro angelegte 100 Pfund.

Wenn Dienstleistungsgebühren eher fondsspezifisch sind, beispielsweise bei der **Verwahrung**, können wir diese Kosten auch im Einzelfall nach oben begrenzen, um die besonderen Umstände eines Fonds zu berücksichtigen, wenn dies erforderlich ist.

Wenn wir uns im Rahmen unserer Analyse darauf fokussiert haben, die laufenden Kosten in Relation zur Größe des einzelnen Fonds über das vergangene Jahr abzuwägen, haben wir untersucht, ob es eine solche Obergrenze bei den Kosten gibt oder ob es sie geben sollte als eine Möglichkeit zum Schutz von Anlegern in kleineren Fonds.

Eine andere Art der Anwendung von Skaleneffekten ist das Absorbieren von steigenden Kosten der Geschäftstätigkeit, die sich aus der Zunahme aufsichtsrechtlicher finanzieller Bestimmungen ergeben haben (insbesondere seit der Finanzkrise 2008).

Klassen von Anteilen/Aktien sind eine weitere Komponente der Kriterien der FCA, die aus unserer Sicht unter die faire Behandlung der Anleger fällt. Für diese Analyse haben wir uns angesehen, ob unsere **Privatanleger** in der **Anteilsklasse** mit den geringsten Gebühren waren, die für sie zugänglich ist.

## Unsere Erkenntnisse

Wir haben allen Fonds in dieser Kategorie die Bewertung Grün gegeben. Doch wenngleich wir mit der von uns für die Beurteilung dieser Fonds im Jahr 2020 verwendeten Methodik zufrieden sind, glauben wir, dass wir noch mehr tun können.

Bei unserer Beurteilung haben wir festgestellt, dass die Entsprechung der zunehmenden Größe der Fonds mit ihren Kosten akzeptabel ist. Ob diese Kosten absolut betrachtet zu hoch waren, ist eine Frage, auf die im Teil Kostenanalyse dieser Prüfung eingegangen wird.

Wir haben einige kleine Fonds ermittelt, bei denen wir es für angemessen halten, zugunsten der Anleger eine Obergrenze für die Kosten einzurichten. Dies ist etwas, das nicht jeder Fondsanbieter leisten kann, aber wir halten es für eine weitere Möglichkeit, Skaleneffekte zugunsten der Anleger weiterzugeben.

Mit Blick in die Zukunft werden wir einen systematischeren Beobachtungsmechanismus einrichten, um die Notwendigkeit solcher Obergrenzen zu ermitteln, bevor die Kosten für die Anleger steigen.

Im Hinblick darauf, dass die Anleger in der richtigen **Anteilsklasse** sind, haben wir ein Projekt eingeleitet, um Anteilinhaber von der alten Privatanlegerklasse in Pfund (A-Klasse) in die aktuellen B-Klassen für Kleinanleger zu verlagern (die keine Beraterprovisionen enthalten).

Wir haben **Privatanleger** aktiv dazu angeregt, in kostengünstigere B-Anteile umzuschichten, die ihnen seit einiger Zeit im Rahmen unseres Online-Angebots InvestorZone zur Verfügung stehen. Doch trotz dieser Aufforderung hat sich nicht jeder, für den die kostengünstigeren Anteile zugänglich sind, auf dem InvestorZone-Portal angemeldet. Daher wurde 2020 ein Projekt zur Verlagerung aller direkten **Privatanleger** der ausschüttenden und thesaurierenden Anteile in britischen Pfund (alte Kleinanlegerklassen) in die entsprechenden B-Anteile eingeleitet.

Bis zum 4. Juli 2020 wurden 339 Mio. Pfund, die in 21.858 Anteilsbeständen gehalten wurden, in die B-Anteilsklassen mit geringeren Gebühren umgeschichtet. Dies führte für über 15.000 Kunden zu geringeren Gebühren.

## KOSTEN

Es gibt drei Komponenten der Kostenkriterien der FCA, die wir – soweit möglich – in einer einzigen einheitlichen Bewertung zusammengefasst haben. Wie in anderen Kategorien auch gibt es viele Möglichkeiten, Kosten zu beurteilen.

Wir haben versucht, einen allgemeinen Ansatz zu vermeiden, und haben jeden Fonds anhand seiner eigenen Vorzüge beurteilt. Und wenngleich eine relativ hohe Gebühr die Renditen mindern kann, wie auch die FCA meint, sollten Kosten nicht isoliert untersucht werden.

<sup>3</sup> Diese jährliche Umfrage unter direkten Kleinanlegern von BNYM IM wird seit 2013 durchgeführt. Hierzu wurden im Juni 2020 250 telefonische Interviews mit Anlegern geführt.



# Analyse und Erkenntnisse (Fortsetzung)

Kosten müssen im Vergleich zu Mitbewerbern betrachtet werden, die dasselbe tun, und in Relation zum Ergebnis. Wenn also die absolute Performance eines scheinbar teuren Fonds nicht angemessen war, um die entstandenen Kosten zu rechtfertigen, waren wir bei der Bewertung eher zurückhaltend.

Wir haben auch untersucht, wie unsere Fonds gegenüber ähnlichen Fonds aus dem Angebot verschiedener anderer Anbieter abschneiden. Zudem haben wir uns angesehen, wie sich die Gebühren für **Privatanleger**, die üblicherweise kleine Beträge anlegen, von denen für **institutionelle Anleger** unterscheiden, die in der Regel große Beträge anlegen und daher eine geringere Gebühr fordern.

In der Vorbereitungsphase der Prüfung haben wir unsere aktuellen (B) und gebündelten alten (A) **Anteilsklassen** untersucht (siehe die Definitionen der Anteilsklassen auf Seite 8 des vorliegenden Berichts).

Der Verwaltungsrat hat dann weitere **Anteilsklassen** in diesen Fonds untersucht, insbesondere die W-Klasse (Plattform-**Anteilsklasse**) sowie institutionelle Klassen. Diese sind normalerweise aufgrund ihrer Mindestanlagebeträge mit geringeren **laufenden Kosten** verbunden.

Wenn auf der Grundlage dieser Beurteilungen festgestellt wurde, dass ein Fonds die Bewertung Gelb oder Rot verdient, sind wir weiter ins Detail gegangen. Wir haben uns die Gründe angeschaut, aus denen es eventuell zusätzliche Aufwendungen geben könnte. Lag es daran, dass der Fonds zu klein war, oder daran, dass er vergleichsweise hohe Kosten hatte, wie etwa Kosten für die **Verwahrung** aufgrund der Märkte, auf denen er aktiv ist?

Anhand dieser Informationen und der Zusammensetzung der Anlegerbasis jedes einzelnen Fonds, der näher geprüft wurde, haben wir in einigen Fällen eine aufgeteilte Bewertung vergeben – eine in Bezug auf Privatanleger und eine in Bezug auf institutionelle Anleger.

## Unsere Erkenntnisse

Unter allen überprüfbaren Fonds fanden wir sechs, die nicht alle Wertkriterien in dieser Kategorie erfüllten.

Bei diesen sechs Fonds war der Verwaltungsrat der Auffassung, dass für vier eine getrennte Kostenwertung für die Anteilsklassen, die sich direkt an Privatanleger wenden, und für die institutionellen oder **Plattform**-Klassen vergeben werden sollte. Im Wesentlichen wurden die Fonds mit getrennten Bewertungen aussortiert, da ihre Anlegerstruktur vorwiegend von institutionellen und/oder **Plattform**-Anteilen gekennzeichnet war. Wir hielten es nicht für fair, die Kosten zu ignorieren, die im Vergleich zu ähnlichen Fonds guten Wert für die große Mehrheit der Anleger des Fonds bieten. Wir vergaben also für alle vier die Bewertung Grün für ihre institutionellen und **Plattform**-Anteilsklassen.

Wir werden die Kosten dieser Fonds, einschließlich Betriebskosten und jährliche Gebühren, mit dem Ziel analysieren, sie nach Möglichkeit zu senken. In Fällen, in denen wir die Kosten nicht senken können, werden wir mitunter in Erwägung ziehen, kleine Fonds zu schließen oder zusammenzulegen, wenn dies aus unserer Sicht im besten Interesse der Anleger ist.

Doch in einigen Fällen waren die Kosten für die Privatanlegerklassen auch deutlich höher als bei vergleichbaren Fonds.

Daher werden trotz der teilweise grünen Bewertungen noch Maßnahmen bezüglich der schwächeren Bewertung im Bereich Privatanleger ergriffen. Abhilfe in diesem Bereich hängt von jedem einzelnen Fonds ab und wird mit der Einrichtung von Obergrenzen für Aufwendungen zusammenhängen, sofern möglich, oder mit der Reduzierung der jährlichen Gebühren für bestimmte Anteilsklassen.

**Klicken Sie auf den Fondsnamen für weitere Einzelheiten zu ihrer individuellen Beurteilung und zu Korrekturmaßnahmen.**

- **BNY Mellon Corporate Bond Fund**
- **BNY Mellon Global Absolute Return Fund**
- **BNY Mellon Global Multi-Strategy Fund**
- **BNY Mellon Inflation-Linked Corporate Bond Fund**
- **BNY Mellon Global Dynamic Bond Fund**
- **BNY Mellon Real Return Fund**

## GESAMTWERTUNG

Da die Fonds in diesem Angebot so unterschiedlich sind, wollte der Verwaltungsrat nicht „alle über einen Kamm scheren“. Stattdessen hat er nach der Analyse in jeder der vier breit angelegten Kategorien und der in diesen Bereichen vergebenen Bewertungen noch einmal alle Fonds beurteilt, die eine schlechtere Bewertung als Grün erhalten.

In diesem Stadium hat der Verwaltungsrat versucht, die Gründe zu verstehen, die hinter den relativen Problemen stehen, und herauszufinden, wie lange sie schon bestanden und welche Maßnahmen bereits ergriffen wurden, um diese Hürden zu überwinden.

Ebenso wurden die Daten weiter hinterfragt. Bei Fonds, die die Bewertung Rot bei der Privatanlegerklasse, aber Gelb oder Grün bei der institutionellen Anteilsklasse verdienten, leistete die Gewichtung der Anlegerbasis des Fonds Unterstützung bei der Endwertung.

Damit der Verwaltungsrat zur Bewertung der institutionellen Klasse tendierte, musste die Eigentümerschaft mehr als eine einfache Mehrheit ausmachen. Sowohl die Größe der Diskrepanz zwischen den Anteilsklassen als auch die Abweichung von den Performancezielen und die Dauer dieser Abweichung spielten bei den Endwertungen eine Rolle.



# **Fonds mit der Bewertung Gelb**



# BNY Mellon Corporate Bond Fund

## UNSERE ANALYSE

Der BNY Mellon Corporate Bond Fund, der von Insight Investment gemanagt wird, erhielt die Bewertung Gelb für seine Performance und die Bewertung Rot für seine Kosten. Nachdem schon vor dieser Prüfung Probleme beim Fonds festgestellt worden waren, wurden bereits Abhilfemaßnahmen ergriffen, die positive Wirkung zeigen. Aus diesem Grund erhielt der Fonds die Gesamtbewertung Gelb – bietet einigen Wert – statt Rot.

Über den gesamten Prüfungszeitraum für diese Beurteilung, der am 30. Juni 2020 endete, hat der Fonds positive Renditen generiert, aber seine **Benchmark** (den Markt iBoxx GBP Collateralized & Corporate **Index**) nicht um 1,5% übertroffen, wie in seinem Ziel formuliert.

Im Oktober 2019 wechselte Insight Investment den Manager des Portfolios aus. Seither wurde das Ziel einer Outperformance von 1,5% bis zum Ende des Prüfungszeitraums erreicht. Aufgrund der Kürze dieses Zeitraums liegt der Fonds jetzt gemessen an seiner Performance nach Abzug von Gebühren im obersten Quartil (25%) des Sektors der **Investment Association's Sterling Corporate Bond**. Zudem liegt er über ein Jahr und über fünf Jahre innerhalb seiner Vergleichsgruppe auch im obersten Quartil.

Wir glauben, dass er am Ende dieses Prüfungszeitraums den Anlegern einen gewissen Wert bot und sich beständig verbessert. Doch sein Zurückbleiben hinter dem Ziel einer Outperformance von 1,5% gegenüber seiner **Benchmark** machte die Bewertung Gelb in der Kategorie Performance erforderlich.

Im Hinblick auf die Kosten fanden wir den Fonds teuer und bei weitem teuer genug, um die Bewertung Rot in dieser Kategorie zu rechtfertigen.

## WAS WAR GESCHEHEN?

Über einen großen Teil des Jahres 2019 und vor dem Wechsel des Managers blieb der Fonds hinter seiner **Benchmark** zurück, was zum Teil seiner defensiveren Positionierung geschuldet war. Durch die Bevorzugung hochwertiger Anleihen hatte der Fonds zu einer Zeit, als **Anleihen** von geringerer Qualität sich besser behaupteten, ein stärkeres Engagement in **quasi-staatlichen** und **forderungsbesicherten Anleihen**.

Doch als es ins Jahr 2020 ging, profitierte der Fonds von diesem Hang zu Qualität. Positionen in **Investment-Grade-Anleihen** schnitten nach dem eindeutigen Ergebnis der britischen Parlamentswahlen im Dezember gut ab. Dann litt der Fonds wie viele Fonds seiner Vergleichsgruppe zum Ende des Prüfungszeitraums unter der durch COVID-19 bedingten **Volatilität** auf dem Markt, wenngleich er weiterhin positive Renditen verzeichnete.

Im Hinblick auf die Kosten wurden bis Juli 428 Bestände im Wert von insgesamt 4,4 Mio. Pfund in die kostengünstigere **Anteilsklasse B** übertragen.

## FAZIT

Der Fonds erhielt die Gesamtbewertung Gelb, da er positiv auf bereits umgesetzte Veränderungen reagiert. Der Fonds hat seit Oktober letzten Jahres eine Trendwende bei der Performance vollzogen, und wir sind über diese Ergebnisse sehr erfreut. Der Zeitraum ist jedoch zu kurz, um im Zusammenhang mit dieser Prüfung ein Urteil zu fällen. Gleichzeitig glauben wir nicht, dass der Fonds die Gesamtbewertung Rot verdient hat, weil bereits Korrekturmaßnahmen ergriffen wurden, die sich positiv für Anleger auswirken.

Mit Blick in die Zukunft haben wir die Absicht, gemeinsam mit Insight Investment das ausgewiesene Ziel des Fonds zu untersuchen, da es eine hohe Hürde darstellt, die im Segment Unternehmensanleihen heute nicht gefragt ist. Dies wird Teil eines bereits laufenden Projekts sein, das die Möglichkeit einer Umstrukturierung des Mandats des Fonds prüft.

Zudem fordert der Verwaltungsrat bis Februar 2021 eine Prüfung und Maßnahmen zur Senkung der von Anlegern zu zahlenden Gesamtkosten des Produkts.

## ZIEL

Generieren einer Rendite durch eine Kombination aus Ertrags- und Kapitalrenditen. Der Fonds strebt an, die Performance des Markt iBoxx GBP Collateralized & Corporate Index vor Kosten auf einer annualisierten **rollierenden** 3-Jahres-Basis (d. h. ein 3-Jahreszeitraum ungeachtet des Datums des Beginns dieses Zeitraums) zu übertreffen. Die Performance ist jedoch nicht garantiert, und es kann zu einem Kapitalverlust kommen.

## VERWALTETES VERMÖGEN (AUM)

# GBP 27,3 Mio.

(Stand: 30. Juni 2020)

## BESCHREIBUNG DER ANLEGERBASIS



Es gibt eine Mischung aus Privatanlegern, Intermediären und **institutionellen Anlegern**.

## GESAMTWERTUNG

● Hat einigen Wert geliefert, erfordert aber weitere Maßnahmen oder Beobachtung, um unsere Wertkriterien zu erfüllen.



## Performance bis zum 30. Juni 2020

1 JAHR	3 JAHRE	5 JAHRE
<b>7,42%</b>	<b>4,29%</b>	<b>5,76%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DES FONDS		
<b>6,66%</b>	<b>4,50%</b>	<b>5,84%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DER BENCHMARK		
<b>0,76%</b>	<b>-0,21%</b>	<b>-0,08%</b>
DIFFERENZ		

Quelle für alle Performanceangaben: Lipper per 30. Juni 2020. Die Fondsp performance für institutionelle W-Anteile (ausschüttend) wird als Gesamrendite bei Wiederanlage der Erträge vor britischen Steuern und Gebühren auf der Grundlage des Nettoinventarwerts berechnet. Alle Zahlen sind Angaben in GBP. Ein Ausgabeaufschlag (derzeit nicht angewendet) kann sich erheblich auf die Performance Ihrer Anlage auswirken. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.

Der Fonds wird seine Performance vor Gebühren auf einer rollierenden 3-Jahres-Basis am Markt iBoxx GBP Collateralized & Corporate Index +1,5% per annum (die „Benchmark“) messen. Der Fonds wird die Benchmark als zu erreichendes oder zu übertreffendes Ziel für die Fondsp performance verwenden, da der Index den Markt für auf britische Pfund lautende Investment-Grade-Anleihen repräsentiert und das Übertreffen des Index um 1,5% dem Ansatz des Investment Managers entspricht.

Der Fonds wird aktiv verwaltet. Das bedeutet, dass der Investment Manager vorbehaltlich des im Verkaufsprospekt angegebenen Anlageziels und der im Verkaufsprospekt angegebenen Anlagepolitik nach freiem Ermessen außerhalb der Benchmark investieren kann.

# BNY Mellon Emerging Income Fund

## UNSERE ANALYSE

Der Fonds generierte Erträge, erreichte aber nicht sein Ziel für Kapitalzuwachs. Da der Fonds bei der Performance nur die Bewertung Gelb erhielt, war der Verwaltungsrat der Auffassung, dass er aufgrund seiner langfristigen Underperformance und der Auswirkung höherer Kosten aufgrund seiner geringeren Größe eine Gesamtwertung von Gelb verdient hat.

Mitte 2020 wurde die Zusammenlegung des BNY Mellon Emerging Income Fund mit einem anderen von Newton verwalteten Fonds vorgeschlagen, der ein reines Wachstumsziel hatte. Wir waren der Auffassung, dass die Zusammenlegung größere Skaleneffekte schaffen und zur Senkung der Kosten innerhalb des Fonds beitragen würde, was mit höheren Kapitalrenditen verbunden wäre. Die Zusammenlegung erhielt bei der Abstimmung im Juni nicht die erforderliche Zustimmung der Anteilinhaber.

## WAS WAR GESCHEHEN?

Der Fonds hinkte beim Kapitalzuwachs hinterher, was größtenteils auf die relative Stärke von gering bis gar nicht rentierlichen Unternehmen zurückzuführen war, die der Fonds aufgrund seines Renditekriteriums nicht halten darf. Hierbei handelt es sich vorwiegend um Technologieunternehmen, deren Wachstum die Performance zahlreicher asiatischer Schwellenländer unterstützte.

Die Underperformance war auch durch unzureichende Anlagen in China bedingt. Das Meiden der Region war weitgehend auf die Zahl

chinesischer Unternehmen, die immer noch in Staatsbesitz sind, zurückzuführen. Die Portfoliomanager halten dies aufgrund dessen, was sie als Governance-Gründe im Zusammenhang mit Staatsbesitz bezeichnen, für negativ.

Ein weiterer Grund für die Underperformance des Fonds ist die mit den Schwankungen verschiedener Währungen verbundene Schwierigkeit. Dieses Problem wurde dadurch verstärkt, dass das Universum der **Dividenden** zahlenden Unternehmen des Fonds einen Schwerpunkt in Ländern wie Brasilien und Südafrika aufweist. Beide Länder haben große Defizite, sodass ihre Währungen über den Prüfungszeitraum beständig abgewertet haben.

## FAZIT

Der Fonds hat eine geringe Größe, worauf wir im frühen Verlauf des Jahrs mit dem Vorschlag eingegangen sind, ihn mit dem BNY Mellon Asian Income Fund zusammenzulegen. Eine Mehrheit der Anteilinhaber stimmte jedoch gegen die Zusammenlegung und wollte eine Anlage in dem breiter angelegten Erträge generierenden Schwellenländerfonds beibehalten.

Der Verwaltungsrat prüft nun potenzielle Alternativen, um die Anlegerbasis, die sich Erträge wünscht, besser zu unterstützen. Im Rahmen dieser Bemühungen werden Gespräche mit den Fondsmanagern über Verbesserungen der Performance geführt, die mit empfohlenen Maßnahmen bis Februar 2021 abgeschlossen sein sollen.



**ZIEL**

Erzielen von Erträgen und Kapitalzuwachs auf lange Sicht (5 Jahre oder länger).

**BESCHREIBUNG DER ANLEGERBASIS**



Die Mehrheit der Anleger sind Intermediäre bei einigen Privatanlegern und **institutionellen Anlegern**.

**VERWALTETES VERMÖGEN (AUM)**

**GBP 76,2 Mio.**

(Stand: 30. Juni 2020)

**GESAMTWERTUNG**

● Hat einigen Wert geliefert, erfordert aber weitere Maßnahmen oder Beobachtung, um unsere Wertkriterien zu erfüllen.

**Performance bis zum 30. Juni 2020**

1 JAHR	3 JAHRE	5 JAHRE
<b>-9,53%</b>	<b>-2,61%</b>	<b>3,95%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DES FONDS		
<b>-0,49%</b>	<b>3,61%</b>	<b>7,93%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DER BENCHMARK		
<b>-9,04%</b>	<b>-6,22%</b>	<b>-3,98%</b>
DIFFERENZ		

Quelle für alle Performanceangaben: Lipper per 30. Juni 2020. Die Fondsp performance für institutionelle W-Anteile (ausschüttend) wird als Gesamttrendite bei Wiederanlage der Erträge vor britischen Steuern und Gebühren auf der Grundlage des Nettoinventarwerts berechnet. Alle Zahlen sind Angaben in GBP. Ein Ausgabeaufschlag (derzeit nicht angewendet) kann sich erheblich auf die Performance Ihrer Anlage auswirken. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.

Der Fonds wird seine Performance im Vergleich zum MSCI Emerging Markets Net Return Index als Benchmark (die „Benchmark“) messen. Der Fonds wird die Benchmark als geeignete Vergleichsgröße heranziehen, weil der Investment Manager sie für die Messung der Ertragsrendite des Fonds verwendet.

Der Fonds wird aktiv verwaltet, was bedeutet, dass der Investment Manager gemäß dem im Prospekt angegebenen Anlageziel und der im Prospekt angegebenen Anlagepolitik nach freiem Ermessen investieren kann. Obgleich die Positionen des Fonds Bestandteile der Benchmark enthalten können, werden die Auswahl der Anlagen und ihre Gewichtungen im Portfolio nicht von der Benchmark beeinflusst. Die Anlagestrategie schränkt nicht ein, inwieweit der Investment Manager von der Benchmark abweichen kann.



# BNY Mellon Equity Income Fund

## UNSERE ANALYSE

Da der Fonds seine Ziele, nämlich das Generieren von Ertrag, aber nicht von Kapitalzuwachs, nur teilweise erreicht hat, erhielt er die Bewertung Gelb für seine Performance. Angesichts des Ausmaßes der anhaltenden Underperformance gemessen an der **Gesamtrendite** war der Verwaltungsrat der Auffassung, dass der Fonds auch nur eine Gesamtwertung Gelb verdient und dass Abhilfemaßnahmen erforderlich sind.

Der von Insight Investment verwaltete BNY Mellon Equity Income Fund hat eine höhere jährliche **Dividendenrendite** als der **FTSE All-Share Index** zum Ziel (per Ende des Geschäftsjahres des Fonds). Doch wengleich die **Rendite** lobenswert war, reichte sie nicht aus, um den unterdurchschnittlichen Kapitalzuwachs aufzubessern.

## WAS WAR GESCHEHEN?

Die Fondsmanager sind der Auffassung, dass Anleger eine Premium-**Rendite** von einem ertragsorientierten Aktienfonds erwarten. Daher haben sie dem Ertragsziel des Fonds gegenüber dem Kapitalzuwachs den Vorrang gegeben und **hochrentierliche** Unternehmen ausgewählt statt solche mit stärkerem Wachstum. Der mangelnde Kapitalzuwachs im Fonds lässt sich auf den Abschwung des Marktes im ersten Quartal 2020 – zum Ende des Prüfungszeitraums – zurückführen.

Die Manager des Equity Income Fund wählen die Unternehmen, in die investiert wird, aus denen im **FTSE All-Share Index** aus. Und während

des vom Verwaltungsrat untersuchten Zeitraums gelang es auch dem Index nicht, Kapitalwachstum zu generieren, was den Markteinbrüchen im März geschuldet war.

Die Performance war angesichts mangelnden Kapitalzuwachses gegenüber der Vergleichsgruppe schwach. Doch der Fonds investiert in große Unternehmen, von denen man nachhaltige **Renditen** erwartet. Zu Beginn des ersten Quartals hatte er auch Investments in Unternehmen aus dem Bereich Reisen und Freizeit. Größere britische Unternehmen schnitten im vergangenen Jahr schlechter ab als mittlere und kleine, während Reise und Freizeit zweifellos besonders hart von den durch COVID-19 bedingten Einschränkungen getroffen wurden.

## FAZIT

Wengleich die Underperformance des Fonds von längerer Dauer war, wurde das Ertragsziel erreicht und gegenüber vielen Fonds der Vergleichsgruppe sogar übertroffen. Im Laufe der 12 Monate bis zum 30. Juni 2020 hätte eine Anlage von 1.000 Pfund im BNY Mellon Equity Income Fund nach Abzug von Gebühren einen Ertrag von 47,84 Pfund eingebracht. Im Vergleich hierzu lag der durchschnittliche Ertrag der Vergleichsgruppe bei 45,14 Pfund.

Der Verwaltungsrat wird das Ziel des Fonds überprüfen, um festzustellen, ob eine klarere Formulierung verwendet werden sollte, um die Bevorzugung von Ertrag gegenüber Kapital durch die Manager besser zum Ausdruck zu bringen. Diese Prüfung wird bis Februar 2021 abgeschlossen sein.

## ZIEL

Erzielen von Erträgen und langfristigem Kapitalzuwachs (5 Jahre oder mehr). Der Fonds strebt an, auf Jahresbasis zum Ende des Geschäftsjahres des Fonds eine **Dividendenrendite** über der **Rendite** des FTSE All-Share Index zu erzielen. Es gibt keine Garantie, dass der Fonds dieses Ziel über diesen oder einen anderen Zeitraum erreicht.

## VERWALTETES VERMÖGEN (AUM)

# GBP 134,7 Mio.

(Stand: 30. Juni 2020)

## BESCHREIBUNG DER ANLEGERBASIS



Es gibt eine Mischung aus Privatanlegern, Intermediären und **institutionellen Anlegern**.

## GESAMTWERTUNG

● Hat einigen Wert geliefert, erfordert aber weitere Maßnahmen oder Beobachtung, um unsere Wertkriterien zu erfüllen.



## Performance bis zum 30. Juni 2020

1 JAHR	3 JAHRE	5 JAHRE
<b>-18,79%</b>	<b>-5,14%</b>	<b>0,31%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DES FONDS		
<b>-12,99%</b>	<b>-1,56%</b>	<b>2,86%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DER BENCHMARK		
<b>-5,80%</b>	<b>-3,58%</b>	<b>-2,55%</b>
DIFFERENZ		

Quelle für alle Performanceangaben: Lipper per 30. Juni 2020. Die Fondsp performance für institutionelle W-Anteile (ausschüttend) wird als Gesamrendite bei Wiederanlage der Erträge vor britischen Steuern und Gebühren auf der Grundlage des Nettoinventarwerts berechnet. Alle Zahlen sind Angaben in GBP. Ein Ausgabeaufschlag (derzeit nicht angewendet) kann sich erheblich auf die Performance Ihrer Anlage auswirken. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.

Der Fonds wird seine Performance im Vergleich zum FTSE All-Share Total Return Index als Benchmark (die „Benchmark“) messen. Der Fonds wird die Benchmark als geeignete Vergleichsgröße heranziehen, weil sie eine geeignete Vergleichsgröße für den britischen Aktienmarkt ist.

Der Fonds wird aktiv verwaltet, was bedeutet, dass der Investment Manager gemäß dem im Prospekt angegebenen Anlageziel und der im Prospekt angegebenen Anlagepolitik nach freiem Ermessen investieren kann. Obgleich die Positionen des Fonds Bestandteile der Benchmark enthalten können, werden die Auswahl der Anlagen und ihre Gewichtungen im Portfolio nicht von der Benchmark beeinflusst. Die Anlagestrategie schränkt nicht ein, inwieweit der Investment Manager von der Benchmark abweichen kann.

# BNY Mellon Global Absolute Return Fund

## UNSERE ANALYSE

Der Fonds erzielte über einige geprüfte Zeiträume eine positive Rendite, wurde aber von den Markteinbrüchen zum Ende des Prüfungszeitraums beeinträchtigt. Auch bei den Kosten erhielt der Fonds die Bewertung Gelb. Unsere Gesamtwertung lautet daher Gelb. Der Fonds muss weitere Maßnahmen ergreifen, um unsere Wertkriterien zu erfüllen.

Der BNY Mellon Global Absolute Return Fund, der von Insight Investment verwaltet wird, erzielt über einen **rollierenden** 1-Jahres-Zeitraum in der Regel eine Rendite über der von Geldmarktanlagen. Folglich erzielt er auch eine positive Rendite auf Jahresbasis. Der Fonds verfehlte jedoch sein anderes Ziel, nämlich eine bessere Rendite als Geldmarktanlagen plus 4% über einen **rollierenden** annualisierten 5-Jahres-Zeitraum. (Das Ziel in Bezug auf Geldmarktanlagen basiert auf dem 2-Monats-**LIBOR**).

Der Fonds erhielt ein Gelb für seine Performance, da er zwei seiner drei Ziele erreichte und damit einen gewissen Wert statt gar keinen bot, was die Bewertung Rot nach sich gezogen hätte.

Der Verwaltungsrat hat festgestellt, dass die langfristige Performance durch die hohen durchschnittlichen Kosten des Fonds beeinträchtigt wurde. Dies bezieht sich auf den Vergleich mit Fonds mit ähnlichen Zielen und ähnlicher Struktur. Die Kosten sind zum Teil auf den Preis zurückzuführen, den der Fonds für Positionen in anderen Instrumenten für gemeinsame Anlage wie etwa **börsengehandelte Fonds** zahlt.

Der Verwaltungsrat hat festgestellt, dass die übermäßigen Kosten für **Privatanleger** am höchsten waren, während sie für andere **Anteilklassen** weniger übermäßig waren. Da **Privatanleger** einen geringeren Anteil der gesamten Anlegerbasis ausmachen, führte dies zu der Bewertung Gelb bei den Kosten.

## WAS WAR GESCHEHEN?

Die Markteinbrüche im ersten Quartal 2020, die sich mit unvergleichlicher Geschwindigkeit vollzogen, hatten erhebliche negative Auswirkungen auf die langfristige Performancebilanz des Fonds. Zu Beginn des Frühjahrs wurden die Position des Fonds in sogenannten „Risikoanlagen“ (wie **Aktien** und **Hochzinsanleihen**) reduziert. Er hatte jedoch weiterhin ein Exposure gegenüber diesen Vermögenswerten sowie gegenüber Infrastrukturanlagen, die mit dem Gesamtmarkt ebenfalls fielen.

Obwohl die Verluste, die dem Fonds im März entstanden, nur etwa halb so groß waren wie die des Marktes, entsprachen sie einem zweistelligen Rückgang, den wir für einen **Absolute-Return-Fonds** für erheblich halten. Die **Volatilität** im Frühjahr war nicht der einzige Grund, aus dem der Fonds sein Fünfjahresziel verfehlte. Der Fonds verzeichnete auch im Jahr 2018 eine negative Rendite.



## FAZIT

Wir übertrugen im Juli 210 Kleinanlegerpositionen aus den alten Privatanleger-Anteilsklassen mit einem Wert von insgesamt 1,5 Mio. Pfund in unsere aktuelleren B-Anteilsklassen für Privatanleger. Daher profitieren bereits viele Privatanleger von geringeren Kosten. Wir sind jedoch nicht zufrieden mit den gesamten Kosten, die von Anlegern gezahlt werden, und überprüfen alle Komponenten, die in die laufenden Kosten einfließen, um zusätzliche

Einsparmöglichkeiten zu ermitteln und umzusetzen. Wir gehen davon aus, dass dies im Februar 2021 abgeschlossen sein wird.

Im Hinblick auf die schwache Performance des Fonds räumen wir ein, dass die Markteinbrüche aufgrund der Pandemie sich nur schwer handhaben ließen, was eine kurzfristige Auswirkung hatte. Wir werden den Fonds weiter beobachten, um das Ausmaß und den zeitlichen Verlauf seiner Erholung festzustellen.

## ZIEL

Erzielen positiver Renditen auf Jahresbasis. Der Fonds strebt an, die Rendite von Geldmarktanlagen im 3-Monats-GBP-LIBOR vor Gebühren auf Jahresbasis und Barmittelanlagen im 3-Monats-GBP-LIBOR +4% p.a. vor Gebühren auf einer annualisierten rollierenden 5-Jahresbasis (d. h. über einen Zeitraum von fünf Jahren ungeachtet des Datums des Beginn dieses Zeitraums) zu erzielen. Es wird jedoch keine positive Rendite garantiert, und es kann ein Kapitalverlust eintreten.

## BESCHREIBUNG DER ANLEGERBASIS



Die größte Gruppe der Anteilsinhaber dieses Fonds sind **institutionelle Anleger**, die 90% der Anlegerbasis ausmachen.

## VERWALTETES VERMÖGEN (AUM)

**GBP 394,3 Mio.**

(Stand: 30. Juni 2020)

## GESAMTWERTUNG

- Hat einigen Wert geliefert, erfordert aber weitere Maßnahmen oder Beobachtung, um unsere Wertkriterien zu erfüllen.

## Performance bis zum 30. Juni 2020

1 JAHR	3 JAHRE	5 JAHRE
<b>-5,55%</b>	<b>0,04%</b>	<b>0,80%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DES FONDS		
<b>0,66%</b>	<b>0,66%</b>	<b>0,59%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DER BENCHMARK		
<b>-6,21%</b>	<b>-0,62%</b>	<b>0,21%</b>
DIFFERENZ		

Quelle für alle Performanceangaben: Lipper per 30. Juni 2020. Die Fondsp performance für institutionelle W-Anteile (thesaurierend) wird als Gesamrendite bei Wiederanlage der Erträge vor britischen Steuern und Gebühren auf der Grundlage des Nettoinventarwerts berechnet. Alle Zahlen sind Angaben in GBP. Ein Ausgabeaufschlag (derzeit nicht angewendet) kann sich erheblich auf die Performance Ihrer Anlage auswirken. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.

Der Fonds misst seine Performance vor Abzug von Gebühren gegenüber dem 3-Monats-GBP-LIBOR auf Jahresbasis (die „12-Monats-Benchmark“) und gegenüber dem 3-Monats-GBP-LIBOR +4% per annum auf einer rollierenden annualisierten 5-Jahres-Basis (die „5-Jahres-Benchmark“) als Ziel-Benchmarks.

Der LIBOR ist der durchschnittliche Interbanken-Zinssatz, zu dem eine große Zahl von Banken auf dem Londoner Geldmarkt bereit sind, sich gegenseitig unbesicherte, auf britische Pfund lautende Mittel auszuleihen. Der Fonds wird die 12-Monats-Benchmark als Ziel für die Fondsp performance verwenden, das über einen rollierenden 12-Monats-Zeitraum erreicht oder übertroffen werden soll, da diese für Geldmarktanlagen repräsentativ ist, und die 5-Jahres-Benchmark als Performanceziel, das über einen rollierenden annualisierten 5-Jahres-Zeitraum erreicht oder übertroffen werden soll, da dies dem vom Fonds eingegangenen Risiko entspricht.

Der Fonds wird aktiv verwaltet. Das bedeutet, dass der Investment Manager unter Einhaltung des Anlageziels und der Anlagepolitik, die im Prospekt beschrieben sind, Anlagen im eigenen Ermessen auswählen kann.



# BNY Mellon Global Multi-Strategy Fund

## UNSERE ANALYSE

Der BNY Mellon Global Multi-Strategy Fund erhielt die Gesamtwertung Gelb, was durch die Bewertung Rot bei den Kosten für die Privatanlegeranteile bedingt ist. Bei der Bewertung Grün in allen anderen Beurteilungskategorien, einschließlich Grün bei den Kosten für institutionelle und **Plattform-Anleger**, leidet der von Insight Investment verwaltete Fonds unter hohen Kosten seiner Privatanleger-**Anteilsklasse**. **Privatanleger** machen einen erheblichen Anteil der Anlegerbasis aus, was den Verwaltungsrat zu einer Gesamtwertung Gelb bewegt.

Wenngleich 360 Bestände im Wert von 5,4 Mio. Pfund in die kostengünstigere **Anteilsklasse** B umgeschichtet wurden, hat diese **Anteilsklasse** immer noch höhere **laufende Kosten** als Fonds der Vergleichsgruppe. Die Kosten sind zum Teil auf den

Preis zurückzuführen, den der Fonds für Positionen in anderen Instrumenten für gemeinsame Anlage wie etwa **börsengehandelte Fonds** zahlt.

## FAZIT

Die Bewertung Rot bei der Privatanleger-**Anteilsklasse** veranlasste den Verwaltungsrat dazu, eine Gesamtwertung von Gelb zu vergeben. Wir verlangen die Umsetzung von Maßnahmen, um die von Anlegern gezahlten Gesamtkosten zu senken.

Wir prüfen nun die Kostenstruktur des Fonds mit dem Hauptziel, die Kosten für alle Anteilhaber, vor allem aber für die Privatanleger zu senken. Diese Prüfung wird bis Februar 2021 mit Empfehlungen an den Verwaltungsrat abgeschlossen sein.

### ZIEL

Erzielen von Kapitalzuwachs.

### BESCHREIBUNG DER ANLEGERBASIS



Es gibt eine Mischung aus Intermediären und Privatanlegern.

### VERWALTETES VERMÖGEN (AUM)

**GBP 86,6 Mio.**

(Stand: 30. Juni 2020)

### GESAMTWERTUNG

- Hat einigen Wert geliefert, erfordert aber weitere Maßnahmen oder Beobachtung, um unsere Wertkriterien zu erfüllen.

## Performance bis zum 30. Juni 2020

1 JAHR	3 JAHRE	5 JAHRE
<b>-7,16%</b>	<b>-0,01%</b>	<b>2,26%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DES FONDS		
<b>-0,96%</b>	<b>1,51%</b>	<b>3,65%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DER BENCHMARK		
<b>-6,20%</b>	<b>-1,52%</b>	<b>-1,39%</b>
DIFFERENZ		

Quelle für alle Performanceangaben: Lipper per 30. Juni 2020. Die Fondsp performance für institutionelle W-Anteile (thesaurierend) wird als Gesamtrendite bei Wiederanlage der Erträge vor britischen Steuern und Gebühren auf der Grundlage des Nettoinventarwerts berechnet. Alle Zahlen sind Angaben in GBP. Ein Ausgabeaufschlag (derzeit nicht angewendet) kann sich erheblich auf die Performance Ihrer Anlage auswirken. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.

Der Fonds wird seine Performance im Vergleich zum UK Investment Association Mixed Investment 20-60% Shares Net Return Sector average als Benchmark (die „Benchmark“) messen. Der Fonds wird die Benchmark als geeignete Vergleichsgröße heranziehen, weil sie ein breites Spektrum von Fonds repräsentiert, deren Niveaus von Aktien- und Anleihenexposure denen des Fonds ähnlich sind.

Der Fonds wird aktiv verwaltet. Das bedeutet, dass der Investment Manager unter Einhaltung des Anlageziels und der Anlagepolitik, die im Prospekt beschrieben sind, Anlagen im eigenen Ermessen auswählen kann.



# BNY Mellon Inflation-Linked Corporate Bond Fund

## UNSERE ANALYSE

Wenngleich der von Insight Investment verwaltete BNY Mellon Inflation-Linked Corporate Bond Fund sein Performanceziel erreicht hat, sind die Kosten für **Privatanleger** hoch. Angesichts der Kosten und des Kostenunterschieds zwischen den Anteilen für Privatanleger und denen für institutionelle Anleger hielt der Verwaltungsrat die Gesamtwertung Gelb für gerechtfertigt, bei einer Bewertung Rot für die Kosten von Privatanlegeranteilen.

Bei der Prüfung der verschiedenen Kostenkriterien stellte der Verwaltungsrat fest, dass die Kosten für die Privatanlegerklassen des Fonds gegenüber seiner Vergleichsgruppe überproportional hoch waren. Die institutionellen und **Plattform**-Anteile lagen eher auf einer Linie mit der Vergleichsgruppe, aber im Anlegerstamm des Fonds sind Kleinanleger stärker vertreten. Daher gab der Verwaltungsrat dem Fonds die Gesamtwertung Gelb.

Wenn die Inflation steigt, tun das in der Regel auch die Zinssätze, was wiederum zu geringeren **Renditen** von Anlagen wie **Anleihen** führt. Allerdings begeben üblicherweise nur wenige Unternehmen inflationsgebundene Anleihen. Daher werden vom Management des BNY Mellon Inflation-Linked Corporate Bond Fund Instrumente wie **Derivate** genutzt, um traditionelle Unternehmensanleihen in solche umzuwandeln, die weniger empfindlich für Inflationsentwicklungen sind. Das ist mit Kosten verbunden.

Im Rahmen der Umschichtung von **Privatanlegern** in die kostengünstigere **Anteilsklasse B** wurden 417 Bestände im Wert von 3,7 Mio. Pfund übertragen.

## FAZIT

Bei der Prüfung stellte der Verwaltungsrat fest, dass die gesamten von Anlegern zu tragenden Gebühren zu hoch waren, wenngleich sich dies mit der geringeren Größe des Fonds und mit der Nutzung von Derivaten beim Anlageansatz erklären lässt. Der Verwaltungsrat fordert eine Prüfung und Maßnahmen bei den Aufwendungen des Fonds. Diese Prüfung wird bis Februar 2021 abgeschlossen sein.

### ZIEL

Erzielen von Kapitalzuwachs auf lange Sicht (5 Jahre oder länger).

### BESCHREIBUNG DER ANLEGERBASIS



Die Mehrheit der Anleger sind Intermediäre bei einigen Privatanlegern und **institutionellen Anlegern**.

### VERWALTETES VERMÖGEN (AUM)

# GBP 64,5 Mio.

(Stand: 30. Juni 2020)

### GESAMTWERTUNG

● Hat einigen Wert geliefert, erfordert aber weitere Maßnahmen oder Beobachtung, um unsere Wertkriterien zu erfüllen.



## Performance bis zum 30. Juni 2020

1 JAHR	3 JAHRE	5 JAHRE
<b>1,23%</b>	<b>1,80%</b>	<b>3,40%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DES FONDS		
<b>3,34%</b>	<b>2,91%</b>	<b>3,61%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DER BENCHMARK		
<b>-2,11%</b>	<b>-1,10%</b>	<b>-0,20%</b>
DIFFERENZ		

Quelle für alle Performanceangaben: Lipper per 30. Juni 2020. Die Fondsp performance für institutionelle W-Anteile (thesaurierend) wird als Gesamrendite bei Wiederanlage der Erträge vor britischen Steuern und Gebühren auf der Grundlage des Nettoinventarwerts berechnet. Alle Zahlen sind Angaben in GBP. Ein Ausgabeaufschlag (derzeit nicht angewendet) kann sich erheblich auf die Performance Ihrer Anlage auswirken. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.

Der Fonds wird seine Performance im Vergleich zum UK Investment Association Sterling Strategic Bond Net Return Sector average als Benchmark (die „Benchmark“) messen. Der Fonds wird die Benchmark als geeignete Vergleichsgröße heranziehen, da sie – wenngleich sie nicht speziell für Fonds für inflationsgebundene Unternehmensanleihen repräsentativ ist – ein breites Spektrum von auf britische Pfund lautenden Anleihefonds repräsentiert, die in Unternehmens- und Staatsanleihen und in Derivate investieren.

Der Fonds wird aktiv verwaltet. Das bedeutet, dass der Investment Manager unter Einhaltung des Anlageziels und der im Prospekt veröffentlichten Richtlinien Anlagen im eigenen Ermessen auswählen kann.

# BNY Mellon Real Return Fund

## UNSERE ANALYSE

EinzelhandelDer von Newton verwaltete BNY Mellon Real Return Fund erhielt zweimal die Bewertung Gelb in den analysierten Unterkategorien, nämlich bei Performance und Kosten (Privatanleger). In der Erstgenannten verfehlte der Fonds eines seiner Ziele, während er in Letzterer die Bewertung Gelb für die Privatanleger-**Anteilsklasse** erhielt. Daher lautete unsere Gesamtwertung Gelb. Der Fonds muss weitere Maßnahmen ergreifen, um unsere Wertkriterien zu erfüllen.

Der Fonds erzielte positive Renditen über einen **rollierenden** 3-Jahres-Zeitraum. Doch dem Fonds gelang es in erster Linie aufgrund der Markteinbrüche im März nicht, sein Ziel einer **rollierenden** 5-Jahres-Rendite von Geldmarktanlagen (**LIBOR**) +4% im Prüfungszeitraum bis zum 30. Juni 2020 zu erreichen.

Im Hinblick auf die Kosten greifen viele Anleger über die **Plattform**, d. h. über die **Anteilsklasse** W auf den Fonds zu, die die Bewertung Grün für ihren relativen Wert erhielt. Zudem wurden bis Juli 2020 292 Bestände im Wert von insgesamt 6,2 Mio. Pfund von unseren alten Privatgeranteilen in die kostengünstigeren B-Anteile umgeschichtet. Wir sind aber immer noch der Auffassung, dass die Kosten für die Anteile im Vergleich zu ähnlichen Fonds hoch sind.

## WAS WAR GESCHEHEN?

Der Ansatz des BNY Mellon Real Return Fund strebt an, beim Erreichen seines Ziels gleichzeitig das Kapital der Anleger langfristig zu schützen, und angesichts seiner defensiven Positionen blieb er zurück, als die Märkte über den Beobachtungszeitraum stiegen. Diese Positionierung ergab sich aus der Überzeugung des Anlageteams, dass die Marktanstiege (bis 2020) weitgehend künstlicher Natur waren, weil es den Eindruck hatte, dass dies

eher mit dem Niedrigzinsumfeld als mit einer fundamentalen Stärke der Unternehmen und der Wirtschaft zusammenhing.

Anfang 2020 hatte der Fonds eine Allokation von etwa 40% in dem, was das Team die „stabilisierende Schicht“ des Portfolios nennt. Diese Vermögenswerte wie etwa Gold dienen der Diversifizierung und als Gegengewicht zu risikoreicheren Anlageklassen wie Aktien, die bei fallenden Märkten Ballast darstellen würden.

Doch die Geschwindigkeit und das Ausmaß der durch COVID-19 bedingten Einbrüche der weltweiten Märkte über alle **Anlageklassen** hinweg im Frühjahr führten dazu, dass unterschiedliche **Anlageklassen** sich ähnlich verhielten und alle markante Wertverluste verzeichneten. Selbst Anlageklassen wie Gold, von dem man weiß, dass es sich unter angespannten Marktbedingungen traditionell gut behauptet, verloren an Wert.

## FAZIT

Der Verwaltungsrat stellt fest, dass der Fonds über den Prüfungszeitraum bis zum 30. Juni 2020 über drei und fünf Jahre nach Abzug von Gebühren im obersten Quartil seiner Vergleichsgruppe im **Investment Association Targeted Absolute Return sector** liegt. Und während wir über die jüngste Performance des BNY Mellon Real Return Fund erfreut sind, ändert dies nichts an der Tatsache, dass er sein Ziel von Geldmarktanlagen +4% nicht beständig erreicht hat.

Daher wird der Verwaltungsrat das Ziel des Fonds weiter untersuchen und seine weitere Performance beobachten, um zu klären, ob eine langfristige Änderung erforderlich ist. Zudem fordert der Verwaltungsrat eine Prüfung der Gebühren der Privatanleger-**Anteilsklasse** und wünscht eine Reduzierung dieser Kosten, um den Wert für Anleger in diesen **Anteilsklassen** zu verbessern. Dies wird bis Februar 2021 mit Empfehlungen an den Verwaltungsrat abgeschlossen sein.



**ZIEL**

Erzielen einer Rendite in britischen Pfund, die vor Gebühren größer oder gleich der Mindestrendite auf Geldmarktanlagen (1-Monats-GBP-LIBOR) + 4% per annum ist. Hierzu strebt der Fonds an, über einen **rollierenden** 3-Jahres-Zeitraum (d. h. über einen Zeitraum von drei Jahren, ungeachtet des Anfangsdatum dieses Zeitraums) eine positive Rendite zu erzielen. Es besteht allerdings ein Risiko für das Kapital, und es gibt keine Garantie, dass dies über diesen oder über einen anderen Zeitraum erreicht wird.

**BESCHREIBUNG DER ANLEGERBASIS**



Es gibt eine Mischung aus Privatanlegern, Intermediären und **institutionellen Anlegern**.

**VERWALTETES VERMÖGEN (AUM)**

**GBP 5.537,4 Mio.**

(Stand: 30. Juni 2020)

**GESAMTWERTUNG**

● Hat einigen Wert geliefert, erfordert aber weitere Maßnahmen oder Beobachtung, um unsere Wertkriterien zu erfüllen.

**Performance bis zum 30. Juni 2020**

1 JAHR	3 JAHRE	5 JAHRE
<b>1,04%</b>	<b>2,90%</b>	<b>3,13%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DES FONDS		
<b>0,54%</b>	<b>0,56%</b>	<b>0,49%</b>
ANNUALISIERTE RENDITE DER BENCHMARK		
<b>0,50%</b>	<b>2,34%</b>	<b>2,64%</b>
DIFFERENZ		

Quelle für alle Performanceangaben: Lipper per 30. Juni 2020. Die Fondsp performance für institutionelle W-Anteile (thesaurierend) wird als Gesamttrendite bei Wiederanlage der Erträge vor britischen Steuern und Gebühren auf der Grundlage des Nettoinventarwerts berechnet. Alle Zahlen sind Angaben in GBP. Ein Ausgabeaufschlag (derzeit nicht angewendet) kann sich erheblich auf die Performance Ihrer Anlage auswirken. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.

Der Fonds wird seine Performance vor Abzug von Gebühren gegenüber dem 1-Monats-GBP-LIBOR +4% per annum über 5 Jahre als Ziel-Benchmark (die „Benchmark“) messen.

Der LIBOR ist der durchschnittliche Interbanken-Zinssatz, zu dem eine große Zahl von Banken auf dem Londoner Geldmarkt bereit sind, sich gegenseitig unbesicherte, auf britische Pfund lautende Mittel auszuleihen. Der Fonds wird die Benchmark als Ziel für die Fondsp performance verwenden, das erreicht oder übertroffen werden soll, da sie unter üblichen Marktbedingungen ein Ziel darstellt, das größer oder gleich der Inflationsraten in Großbritannien über denselben Zeitraum ist und dem Ansatz des Investment Managers entspricht.

Der Fonds wird aktiv verwaltet. Das bedeutet, dass der Investment Manager unter Einhaltung des Anlageziels und der Anlagepolitik, die im Prospekt beschrieben sind, Anlagen im eigenen Ermessen auswählen kann.



# **Alle anderen Fonds**



# Fonds mit der Bewertung Grün

Die in diesem Abschnitt genannten Fonds erhielten die Gesamtwertung Grün, da der Verwaltungsrat der Auffassung ist, dass sie über den Beurteilungszeitraum Wert geliefert haben. Daher gibt es keinen erläuternden Kommentar. Stattdessen haben wir eine Liste erstellt, in der ihre Performance nach Abzug von Gebühren über verschiedene Zeiträume, die alle am 30. Juni 2020 enden, aufgeführt ist.

In diesen Abschnitt haben wir einen Fonds berücksichtigt, der in zwei Unterkategorien die Bewertung Gelb erhielt.

Der BNY Mellon Global Dynamic Bond Fund **erhielt in den Unterkategorien Performance und Kosten die Bewertung Gelb (in Letzterer nur für Privatanlegeranteile). Nach weiterer Prüfung entschied der Verwaltungsrat jedoch, dass der Fonds die Gesamtwertung Grün verdient hat.**

Die Bewertung für seine Performance hing damit zusammen, dass er sein Performanceziel von Geldmarktanlagen (auf der Basis des LIBOR) +2% über den Prüfungszeitraum nur unbeständig erreichte. Wenngleich wir diesen Fonds und seine laufende Performance weiter beobachten werden, weisen wir darauf hin, dass seine Underperformance eindeutig auf den Zeitraum im März zurückzuführen war.

Der Fonds hatte sein Performanceziel am 31. Januar übertroffen, fiel während des Abschwungs zurück und hatte sich zum Ende des Prüfungszeitraums am 30. Juni noch nicht wieder erholt (erholte sich aber kurz darauf).

Die andere Bewertung Gelb bezog sich auf die Kosten der Privatanlegeranteile des Fonds im Vergleich zu anderen Fonds. Der Aufsichtsrat ist jedoch der Auffassung, dass sich dies angesichts der Art des Fonds nur schwer beurteilen lässt. Der BNY Mellon Global Dynamic Bond Fund investiert in weltweite Anleihen und strebt eine **absolute Rendite** an. Daher bietet er gegenüber anderen **Absolute-Return-Fonds** seiner Vergleichsgruppe einen Wert, der über dem Durchschnitt liegt. In Relation zu einer Vergleichsgruppe von reinen **Absolute-Return-Anleihefonds** waren die Kosten der **Anteilsklasse** für Privatanleger jedoch in einigen Fällen höher.

Der Verwaltungsrat entschied sich für die Bewertung Gelb bei den Kosten für die Privatanlegeranteile (wobei die institutionellen und **Plattform-Anteile** bei den Kosten die Bewertung Grün hatten) und bemüht sich, eine Prüfung der Kosten der **Anteilsklassen** für Privatanleger bis zum Februar 2021 abzuschließen.

## PERFORMANCE BIS ZUM 30. JUNI 2020

	Fonds	Name der Anteilsklasse	Benchmark	Annualisierte Rendite des Fonds (%)			Annualisierte Rendite der Benchmark (%)		
				1 Jahr	3 Jahr	5 Jahre	1 Jahr	3 Jahr	5 Jahre
<b>Abso-lute-Return-Fonds</b>	BNY Mellon Global Dynamic Bond Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	LIBOR GBP 1 Monat	1,00	1,56	1,83	0,54	0,56	0,49
	BNY Mellon Multi Asset Diversified Return Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	LIBOR GBP 1 Monat	1,97	2,34	4,68	0,54	0,56	0,49
<b>Anleihen-fonds</b>	BNY Mellon Global Dynamic Bond Income Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	N/A	1,02	1,74	-	-	-	-
	BNY Mellon Global High Yield Bond Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	ICE Bank of America Merrill Lynch Global High Yield ex Bank Capital & Junior Subordinated (100% auf GBP abgesichert) Total Return Index	0,82	2,46	4,07	-1,74	1,69	3,76
	BNY Mellon Index Linked Gilt Fund	Institutionelle Anteile 2 (thesaurierend)	FTSE Actuaries UK Index-Linked Gilts Over 5 Years Total Return Index	13,06	8,03	9,64	11,95	7,59	9,32
	BNY Mellon International Bond Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	JP Morgan Global GBI Unhedged Total Return Index	8,97	6,01	9,05	8,40	5,93	8,93
	BNY Mellon Long Corporate Bond Fund	Newton institutionelle Anteile 3 (thesaurierend)	ICE Bank of America Merrill Lynch Non-Gilt Over 10 Years Investment Grade Total Return Index	10,94	6,47	7,77	11,17	6,85	8,06
	BNY Mellon Long Gilt Fund	Institutionelle Anteile 2 (thesaurierend)	FTSE Actuaries UK Conventional Gilts Over 15 Years Total Return Index	18,99	9,73	10,07	19,75	10,18	10,25

Quelle für alle Performanceangaben: Lipper per 30. Juni 2020. Die Fondspersormance wird als Gesamtrendite bei Wiederanlage der Erträge vor britischen Steuern und Gebühren auf der Grundlage des Nettoinventarwerts berechnet. Alle Zahlen sind Angaben in GBP. Ein Ausgabeaufschlag (derzeit nicht angewendet) kann sich erheblich auf die Performance Ihrer Anlage auswirken. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.



	Fonds	Name der Anteilsklasse	Benchmark	Annualisierte Rendite des Fonds (%)			Annualisierte Rendite der Benchmark (%)		
				1 Jahr	3 Jahr	5 Jahre	1 Jahr	3 Jahr	5 Jahre
<b>Aktienfunds</b>	BNY Mellon Asian Income Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	FTSE Asia Pacific ex Japan Total Return Index	-9,33	1,79	8,21	2,84	4,95	9,52
	BNY Mellon Continental European Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	FTSE World Europe ex UK Total Return Index	3,92	5,09	9,40	0,55	3,61	8,76
	BNY Mellon Equity Income Booster Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	FTSE All-Share Total Return Index	-19,66	-7,01	-0,87	-12,99	-1,56	2,86
	BNY Mellon Global Emerging Markets Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	MSCI Emerging Markets Net Return Index	17,05	6,35	11,62	-0,49	3,61	7,93
	BNY Mellon Oriental Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	FTSE Asia Pacific ex Japan Total Return Index	25,13	8,05	12,10	2,84	4,95	9,52
	BNY Mellon UK Equity Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	FTSE All-Share Total Return Index	-10,71	0,06	3,66	-12,99	-1,56	2,86
	BNY Mellon UK Income Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	FTSE All-Share Total Return Index	-10,71	-0,68	3,78	-12,99	-1,56	2,86
	BNY Mellon UK Opportunities Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	FTSE All-Share Total Return Index	-9,90	0,16	4,10	-12,99	-1,56	2,86
	BNY Mellon US Opportunities Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	Russell 3000 Total Return Index	16,44	9,42	11,50	9,73	11,88	15,45
<b>Globale Fonds</b>	BNY Mellon 50/50 Global Equity Fund	Institutionelle Anteile 2 (thesaurierend)	50% FTSE All-Share Total Return Index, 16,67% FTSE World North America Total Return Index, 16,67% FTSE Europe ex UK Total Return Index und 16,67% FTSE Asia Pacific Total Return Index	-2,92	3,14	6,20	-4,09	2,80	7,14
	BNY Mellon Global Equity Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	MSCI AC World Net Return Index	7,45	8,72	11,38	5,18	7,91	11,70
	BNY Mellon Global Income Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	FTSE World Total Return Index	-3,95	5,17	11,76	5,82	8,51	12,46
	BNY Mellon Global Opportunities Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	MSCI AC World Net Return Index	5,42	8,58	11,67	5,18	7,91	11,70
	BNY Mellon Long-Term Global Equity Fund	Institutionelle Anteile W (thesaurierend)	FTSE All World Total Return GBP Index	7,14	12,14	14,61	5,72	8,37	12,26
<b>Multi-Asset-Fonds</b>	BNY Mellon Multi-Asset Balanced Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	UK Investment Association's Mixed Investment 40-85% Shares Net Return Sector average	2,28	4,84	6,71	-0,33	2,68	5,19
	BNY Mellon Multi-Asset Global Balanced Fund	Newton institutionelle Anteile 3 (ausschüttend)	37,5% FTSE All-Share Total Return Index, 37,5% FTSE World ex UK Total Return Index, 20% FTSE Actuaries UK Conventional Gilts All Stocks Total Return Index und 5% LIBID GBP 7 Day	2,07	5,75	8,08	0,62	4,48	6,75
	BNY Mellon Multi-Asset Growth Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	UK Investment Association's Flexible Investment Net Return Sector average	1,28	5,31	8,07	-0,25	2,68	5,45
	BNY Mellon Multi-Asset Income Fund	Institutionelle Anteile W (ausschüttend)	60% MSCI AC World Index und 40% ICE Bank of America Merrill Lynch Global Broad Market GBP Hedged Index	-2,63	0,81	5,79	5,93	6,62	8,66

Quelle für alle Performanceangaben: Lipper per 30. Juni 2020. Die Fondsp performance wird als Gesamtrendite bei Wiederanlage der Erträge vor britischen Steuern und Gebühren auf der Grundlage des Nettoinventarwerts berechnet. Alle Zahlen sind Angaben in GBP. Ein Ausgabeaufschlag (derzeit nicht angewendet) kann sich erheblich auf die Performance Ihrer Anlage auswirken. Weitere Informationen sind auf Anfrage erhältlich.



# Glossar



# Glossar

**Absolute Return:** Beschreibt Anlagen, die eine positive Rendite über einen bestimmten Zeitraum anstreben. Fonds, die dieses Wertentwicklungsziel haben, nutzen in der Regel verschiedene Strategien, auch dann eine Rendite zu erzielen, wenn die Märkte fallen, wenngleich dies nicht garantiert wird.

**Jährliche (Verwaltungs-)Gebühr:** Eine laufende Gebühr, die an die Verwaltungsgesellschaft für die Verwaltung einer Anlage gezahlt wird, üblicherweise in Form eines Prozentsatzes des Anlagebetrags.

**Forderungsbesicherte Anleihe:** Eine Art von Wertpapier, das mit einem Pool von Vermögenswerten wie Darlehen oder Kreditkartenforderungen unterlegt ist, die verbrieft wurden.

**Anlageklasse:** Eine große Gruppe von Wertpapieren oder Anlagen, die ähnliche finanzielle Merkmale aufweisen. Barmittel werden beispielsweise als Anlageklasse betrachtet.

**Asset Servicing:** Ein Oberbegriff zur Beschreibung des breiten Angebots von Dienstleistungen, die bei der Verwahrung und Verwaltung von Vermögenswerten zum Tragen kommen.

**Authorised Corporate Director (ermächtigter Unternehmensverwaltungsrat, ACD):** Der ACD fungiert als unabhängiges Aufsichtsorgan, das die Interessen der Anleger eines Fonds schützt. Der ACD beaufsichtigt den Investment Manager, um sicherzustellen, dass der Fonds gemäß seinen formulierten Zielen und den in Großbritannien geltenden aufsichtsrechtlichen Bestimmungen, Regeln und Grundsätzen verwaltet wird. Er trägt somit letztendlich die aufsichtsrechtliche Verantwortung für einen Fonds. Der ACD untersteht der britischen Aufsichtsbehörde FCA (Financial Conduct Authority).

**Benchmark:** Eine Bezugsgröße für Vergleiche.

**Anleihe:** Ein Darlehen eines Anlegers an ein Unternehmen oder eine Regierung für einen bestimmten Zeitraum als Gegenleistung für die Zahlung von Zinsen zu einem festen Satz und Rückzahlung des ursprünglichen Betrages bei Ablauf des vereinbarten Zeitraums.

**Verwahrung:** Sichern und Verwalten der Wertpapiere, die in einem Fonds gehalten werden. Zum Erbringen dieser Dienstleistung werden externe Verwahrstellen in Anspruch genommen.

**Derivate:** Ein Finanzinstrumente, deren Wert von etwas anderem abgeleitet ist. Sie können eingesetzt werden, um ein Exposure gegenüber erwarteten Änderungen des Wertes des zugrundeliegenden Basiswertes zu erreichen oder um zum Schutz vor solchen Veränderungen beizutragen. Sie können an einer regulierten Börse oder außerbörslich (over the counter) gehandelt werden.

**Dividenden:** Ein Geldbetrag, der regelmäßig von einem Unternehmen oder einem Investmentfonds aus ihren Gewinnen an ihre Aktionäre bzw. Anteilinhaber gezahlt wird.

**Aktien:** Von einem Unternehmen ausgegebene Anteile, die eine Beteiligung am Eigenkapital verbriefen.

**Börsengehandelter Fonds (ETF):** Ein Wertpapier, das eine bestimmte Gruppe von Aktien oder einen Index nachbildet, aber wie eine Aktie an der Börse gehandelt wird. Wird als kostengünstiger Indexfonds betrachtet.

**FCA:** Die Financial Conduct Authority (britische Finanzmarktaufsichtsbehörde) ist für die Aufsicht über die Vermögensverwaltungsbranche im Vereinigten Königreich zuständig.

**Index:** Ein hypothetisches Portfolio von Wertpapieren, die einen bestimmten Markt oder einen Teil davon repräsentieren. Der S&P 500 ist beispielsweise ein Index der 500 größten öffentlich gehandelten Unternehmen in den USA.

**Institutioneller Anleger:** Ein Unternehmen oder eine Organisation (wie Pensions- oder Versicherungsgesellschaften), die Geld im Auftrag anderer Leute anlegen.

**Investment-Grade-Anleihen:** Ein Rating, das von einer anerkannten Rating-Agentur vergeben wird, um darauf hinzuweisen, dass das Unternehmen oder die Regierung, die hinter der Anleihe stehen, gegenüber Anlagen mit geringerem Rating weniger risikoreich sind.

**Laufende Kosten:** Dies ist der in Prozentpunkten ausgedrückte Betrag, den ein Anleger für die von einem Fonds erbrachten Dienstleistungen zu zahlen hat. Sie setzen sich zusammen aus einer Gebühr für die Fondsverwaltung sowie aus anderen Kosten etwa administrativer Art. Sie sollen für eine standardisierte Methode zum Vergleichen der Kosten von Fonds herangezogen werden.

**Plattform:** Ein Dienst, der ermöglicht, Fondsanlagen online zu kaufen, und oft von Finanzberatern in Anspruch genommen wird, die im Auftrag ihrer Kunden kaufen.

**Quasi-staatlich:** Eine quasi-staatliche Organisation, die von der Regierung unterstützt wird, aber privat geführt wird.

**Rollierend (Renditen):** Annualisierte durchschnittliche Renditen bis zu dem angegebenen Jahr.

**Privatanleger:** Ein einzelner, nicht professioneller Fondsanleger, der üblicherweise Wertpapiere auf eigene Rechnung kauft. Diese Anleger handeln vielfach mit kleineren Beträgen als institutionelle Anleger.

**Anteilsklasse:** Ein Investmentfonds hat verschiedene Arten von Anteilen, die Anleger kaufen können. Jede „Klasse“ hat unterschiedliche Vor- und Nachteile.

**Gesamtrendite:** Der gesamte Betrag – Kapitalgewinne und alle ausgeschütteten Erträge –, den man aus einer Anlage erhält oder verliert.

**Volatilität:** Große und/oder häufige Auf- oder Abwärtsbewegungen des Preises oder des Wertes einer Anlage oder eines Marktes.

**Rendite:** Das Ertragseinkommen aus einer Anlage, seien es Zinsen auf eine Anleihe oder Dividenden auf eine Aktie.

## DIENSTLEISTER:

**Verwaltungsstelle:** Überprüft unabhängig die Vermögenswerte und die Bewertung des Fonds.

**Abschlussprüfer:** Ist bevollmächtigt, die finanziellen Aufzeichnungen einzusehen und deren Korrektheit zu überprüfen und sicherzustellen, dass Unternehmen die Steuergesetze einhalten.

**Verwahrstelle:** Hält die Wertpapiere von Kunden zur Aufbewahrung, um die Gefahr von Diebstahl oder Verlust so gering wie möglich zu halten.

**Depotbank:** Ist ein Rechtsträger, der eine treuhänderische Funktion für den Fonds übernimmt und allgemeine Verwahrdienste erbringt. Eine Depotbank fungiert als Verwahrstelle.

**Fondsbuchhalter:** Ist verantwortlich für die alltägliche Buchhaltung für einen oder mehrere ihm zugewiesene Fonds. Er ist dafür verantwortlich, rechtzeitig und präzise Nettoinventarwerte (NIW), Renditen, Ausschüttungen und andere buchhalterische Daten für die Überprüfung zu erstellen.

**Transferstelle:** Auch als Registerstelle bezeichnet, ist der Treuhänder oder die Institution, der bzw. die Transaktionen von Anlegern registriert und detaillierte diesbezügliche Unterlagen führt.



# BNY MELLON

INVESTMENT MANAGEMENT

## KONTAKTIEREN SIE UNS

### Postanschrift:

BNY Mellon Fund Managers Limited  
Client Service Centre  
PO Box 366  
Darlington DL1 9RF

### Telefon und E-Mail:

#### Privatanleger

Tel.: 0800 614 330 / +44 (0)20 3528 4002  
Fax: 0870 275 0010 / +44 (0)20 7964 2708  
E-Mail: [clientservices@bnymellon.com](mailto:clientservices@bnymellon.com)

#### Institutionelle Anleger

Tel.: 0344 892 0149 / +44 (0)20 3528 4157  
Fax: 0844 892 2716 / +44 (0)20 7964 2708  
E-Mail: [institutions@bnymellon.com](mailto:institutions@bnymellon.com)

#### Pensionsfonds und Wohltätigkeitsorganisationen

Tel.: 0344 892 2715 / +44 (0)20 3528 4070  
Fax: 0844 892 2716 / +44 (0)20 7964 2708  
E-Mail: [pfco@bnymellon.com](mailto:pfco@bnymellon.com)

**Unsere Telefone sind montags bis freitags von 8.30 bis 17.30 Uhr britischer Ortszeit besetzt.  
Telefongespräche können zu Aufsichts- und Schulungszwecken aufgezeichnet werden.**

---

#### WICHTIGE INFORMATIONEN

Dieses Dokument ist keine Werbung für Finanzprodukte.

BNY Mellon Fund Managers Limited ist von der Financial Conduct Authority zugelassen und steht unter deren Aufsicht. Mitglied der Investment Association. BNY Mellon Fund Managers Limited ist in England eingetragen unter der Nr. 1998251. Eine Tochtergesellschaft von BNY Mellon Investment Management EMEA Limited.

Eingetragener Sitz: BNY Mellon Fund Managers Limited, BNY Mellon Centre, 160 Queen Victoria Street, London EC4V 4LA. T9287 11/20